

УТВЕРЖДАЮ:

**Проректор по научной
работе ФГАОУ ВПО
«Северо-Кавказский
федеральный университет»,
доктор технических наук,
профессор**

И.А. Евдокимов



арта 2015 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации - Федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Северо-Кавказский федеральный университет»
(355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1;
тел.: (8652) 95-68-08, e-mail: info@ncfu.ru, www.ncfu.ru).
на диссертацию Дивеевой Натальи Валерьевны
«Популяризация науки как разновидность массовых коммуникаций в
условиях новых информационных технологий и рыночных отношений»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика,
г. Ростов-на-Дону, 2014 г., 186 с.**

Актуальность темы исследования Н.В. Дивеевой обусловлена в первую очередь той важнейшей ролью, которую призвана выполнять отечественная наука в развитии страны в современных условиях. Необходимость участия в решении практических задач, связанных с модернизацией всех отраслей российской экономики, заставляет науку как важнейший социальный институт включаться в коммуникацию с другими социальными институтами, обществом в целом и его отдельными слоями, группами. Одной из важнейших форм коммуникации является популяризация как отдельных научных достижений, так и всей отечественной науки в целом. Кроме того, стремительное развитие

информационных технологий вкупе с возрастающей коммерциализацией научного знания требуют оптимизации старых и поиска новых подходов к популяризации науки в различных слоях современного российского общества. Безусловно, сегодня необходимо системное научное знание о формах популяризации науки.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации достаточна и обеспечивается проведенным качественным анализом основных теоретических подходов к популяризации науки как виду массово-коммуникационной деятельности, а также системным анализом на этой основе практических аспектов организации популяризации науки как разновидности массовых коммуникаций.

Доказательность аргументов и достоверность выводов исследования определяется тем, что исследование проведено на основе анализа широкой эмпирической базы, состоящей из более 40 журналов, 26 телепрограмм, 12 зарубежных и российских телеканалов, 38 интернет-сайтов, 20 компьютерных программ, а также информации о событиях, связанных с популяризаторской деятельностью различных научных и культурных учреждений.

Диссертация Н.В. Дивеевой логически выстроена и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Во введении автор обосновывает актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, определяет его объект, предмет, цели и задачи, теоретико-методологическую и эмпирическую базы, обозначает положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению популяризации науки как вида массово-коммуникационной деятельности. При этом автором обосновывается понятие «форма популяризации науки», формулируемое как «любое устойчивое и воспроизводимое средство коммуникации науки с обществом, которое может использоваться для донесения научных знаний до

широкой аудитории и/или для формирования образа науки в общественном сознании» (С. 56), а также представляются критерии классификации этих форм. Диссертант выделяет первичные и вторичные, медийные и событийные, а также эпизодические, постоянные и периодические формы популяризации науки. Таким образом, в соответствии с авторской концепцией, выделенные формы не касаются исключительно деятельности в данной области средств массовой информации, а охватывают все проявления популяризации науки в ходе осуществления процесса коммуникации науки и общества.

Вторая глава диссертации посвящена изменениям, происходящим в популяризации науки под воздействием новых информационных технологий. Автором предложено описание основных направлений воздействия новых информационных технологий на популяризацию науки, представлены новые электронные формы популяризации науки, среди которых автор выделяет научно-популярные телеканалы, научно-популярные сайты и компьютерные программы. Особое внимание в работе уделено таким актуальным процессам, как виртуализация и конвергенция в сфере популяризации науки.

В третьей главе диссертации Н.В. Дивеевой исследуется воздействие на популяризацию науки рыночной экономики. Автор делает вывод об усилении рекреативной функции популяризации науки в современных условиях, проявляющейся в возрастании зрелищности и интерактивности. Отдельно описывается деятельность новых субъектов популяризации, под которыми автор понимает «организации и учреждения, которые при помощи традиционных инструментов популяризации пытаются решить проблемы коммерческого характера» (С. 159), на основе чего автор справедливо отмечает снижение роли журналистики в процессе популяризации науки в условиях рыночной экономики.

В заключении содержатся основные итоги исследования, которые не противоречат основному содержанию диссертации и логично вытекают из

высказываемых положений, а также изложены основные перспективы исследования.

К общим достоинствам работы следует отнести ее междисциплинарный характер, что определяет ценность результатов исследования не только для журналистики, но и для смежных отраслей научного знания.

Научная новизна диссертационного исследования Н.В. Дивеевой определяется тем, что популяризация науки рассмотрена как особая динамичная разновидность массовых коммуникаций, трансформация которой на современном этапе обусловлена комплексом факторов: воздействием новейших информационных технологий и развитием рыночных отношений в сфере науки.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии типологии как метода научного познания, что нашло реализацию в создании автором типологии современных форм популяризации науки.

Практическая значимость исследования Н.В. Дивеевой состоит в возможности применения выделенных форм популяризации науки при выстраивании внешних коммуникаций научными и научно-образовательными организациями и учреждениями. Представленный материал также может быть использован средствами массовой информации и отдельными журналистами, работающими в научно-популярной журналистике. Классификация форм популяризации науки может быть использована в образовательном процессе при подготовке будущих журналистов и специалистов в области рекламы и связей с общественностью.

Публикации и автореферат. Основные положения диссертационного исследования В.Н. Дивеевой в достаточной степени отражены в 14 публикациях, в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов научных исследований аспирантов и докторантов.

Содержание автореферата соответствует основному содержанию диссертации.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя.

1. Говоря о различиях в функциях организационно-событийных и медийных форм популяризации науки, автор утверждает: «Если организационно-событийные формы в рамках научных и массовых коммуникаций становятся всего лишь объектом отображения (ср.: репортаж о фестивале науки, серии лекций и т. д.), то медийные формы являются самой сутью научно-популярных коммуникаций» (с. 50). Думается, что здесь есть некоторое противоречие, т.к. организационно-событийные формы популяризации науки, на наш взгляд, могут выступать в качестве самостоятельного средства коммуникации научного сообщества с внешней аудиторией и, следовательно, не являются исключительно объектом отображения. Неслучайно автор сам выделяет их как особую форму популяризации науки и подробно рассматривает в диссертации.

2. Автор неоднократно использует такое выражение, как «новые формы популяризации науки». При этом слово «новые» имеет относительный смысл. Приводимые в работе примеры достаточно ясно иллюстрируют, что именно диссертант подразумевает под «новыми формами популяризации науки». Однако, на наш взгляд, желательно было бы привязать это определение не только к такому же относительному понятию как «старые» или «традиционные» формы, но и к конкретному времени их становления. Ведь каждая форма, рассматриваемая автором, имеет вполне определенное время появления, трансформации и т.п. Таким образом, напрашивается не только классификация форм популяризации науки, но и их общая периодизация.

3. Не совсем понятно, какие критерии использует автор в параграфе 2.2.1. для отнесения каналов к научно-популярным. При этом в тексте используются термины «познавательный канал», «образовательный канал»,

«образовательный с элементами научной популяризации» (С. 66). Очевидно, что автор не считает их синонимами. Далее в тексте работы автор затрагивает проблему дифференциации каналов, указывая, в частности, на «отсутствие четких границ между научно-популярными каналами и смежными типами телеканалов» (С. 70). Это, по мнению автора, проявляется в том, что «не всегда возможно провести границу между разными типами каналов (телевизионные сети нередко объединяют их под общей категорией «познавательного телевидения»), и в контентной политике самих каналов» (С. 70).

4. Но решения этой проблемы автор не предлагает, а ограничивается перечислением каналов, относящихся, по его мнению, к научно-популярным. В этой связи возникает вопрос относительно точности терминологии: возможно, такие каналы можно было определить так же, как это делают операторы телесетей, т.е. как «познавательные».

5. В параграфе **«3.2 Популяризация науки во внеаучных коммуникациях и смежных областях деятельности»** диссертации автор утверждает: «Некоторые СМИ для повышения рейтингов и создания привлекательных для массовой аудитории информационных продуктов могут вступать во взаимодействие с представителями лженауки либо сами создают лженаучные продукты. В качестве примера можно привести фильмы и программы телекомпании «REN-TV», в которых раскрываются многочисленные «загадки Вселенной и древних цивилизаций». Такая тематика обеспечивает все необходимые условия для создания произведений, обладающих всеми качествами, которые ценны с точки зрения бульварной журналистики: сенсационностью, громкими слоганами и широкими обобщениями, эмоциональной апелляцией к страхам и надеждам аудитории и т. п.» (С. 155). Думается, что отнесение программ к лженаучным - достаточно серьезное заявление в рамках научного дискурса. Поэтому автору следовало бы либо назвать конкретные программы телеканала REN-TV, относящиеся к категории лженаучных, с указанием критериев, позволивших их так

охарактеризовать, либо вообще удержаться от упоминания в диссертации телеканала в данном контексте.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают в целом высокой оценки предпринятого Н.В. Дивеевой диссертационного исследования.

Соответствие работы квалификационным требованиям.

Диссертация полностью отвечает квалификационной специальности, представляя в тесной связи следующие позиции паспорта специальности 10.01.10: п. 27. Типология журналистики, формирование и функционирование различных типов изданий, п. 61 «Новейшие СМИ: видеокоммуникации, кабельное и спутниковое телевидение, сетевая (компьютерная) журналистика», п. 62. Реализация образовательных, эвристических, культурно-рекреативных функций новейших СМИ.

Представленная работа является завершенным самостоятельным научным исследованием актуальной и значимой проблемы трансформации популяризации науки как особого вида коммуникативной деятельности под влиянием новых информационных технологий и рыночных отношений. По перспективности и научной новизне, оригинальности и обоснованности полученных соискателем результатов, их теоретической и практической значимости диссертационное исследование Н.В. Дивеевой «Популяризация науки как разновидность массовых коммуникаций в условиях новых информационных технологий и рыночных отношений» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор, Наталия Валерьевна Дивеева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 - Журналистика.

Отзыв составлен Петренко Олегом Андреевичем, кандидатом филологических наук (10.01.10), доцентом, доцентом кафедры истории и теории журналистики факультета филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, тел. 8-918-880-55-75, e-mail: petr_ol79@mail.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и теории журналистики 20 марта 2015 г., протокол № 10.

Присутствовало на заседании кафедры 16 чел. В обсуждении приняли участие: 16 чел.

Результаты голосования: «за» - 16 чел., «против» - 0, «воздержалось» - 0 чел.



О.И. Лепилкина
доктор филологических наук,
профессор, зав. кафедрой истории и
теории журналистики



Лепилкина Ольга Ивановна,
доктор филологических наук, профессор,
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет», кафедра истории и теории журналистики, заведующий
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Тел.: (8652)956800
E-mail: oll5@mail.ru